

Zadavatel:

E.ON Distribuce, a.s.

se sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice

IČO: 280 85 400

Veřejná zakázka:

„Elektromontážní práce VN, NN“

Evidenční číslo VZ: 518107

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 24

**dle § 49 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“).**

E.ON Distribuce, a.s., v zadávacím řízení zastoupen společností ROWAN LEGAL, účetní a daňová kancelář s.r.o., jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržel dne 16. 2. 2016, 17. 2. 2016, 18. 2. 2016 a 19. 2. 2016 žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Na tyto žádosti (a dotazy v nich uvedené) poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Dotaz č. 1:

„Jakým způsobem bude technik objednatele objednávat nástup druhé čety (v případě nedostupnosti první čety), má-li druhá četa nastoupit na místo plnění do 6 hod.? dle čl.3.3 náleží zhotoviteli i za tuto druhou četu příspěvek na úhradu nákladů za držení pohotovosti – jak to má fungovat v praxi, když zhotovitel má povinnost držet v pohotovosti jednu četu – s jakým časovým předstihem bude technik objednatele objednávat druhou četu, aby tato mohla nastoupit do 6 hod. Od telefonického objednání? Znamená to, že zhotovitel musí mít k dispozici stále nikoli jednu, ale dvě čety, jak vyplývá z bodu 4.5? Tj. že pokud má zhotovitel v pohotovosti v okamžiku přijetí objednávky pohotovostního zásahu nasazenu jednu četu v rámci pohotovosti, je druhá četa povinna se dostavit na místo plnění k převzetí pracoviště nejpozději do šesti hodin od okamžiku telefonické objednávky? I dále se v bodě 4.6 píše o tom, že se povinnosti dle předchozího odstavce zprostí pouze tehdy, pokud jsou v daný okamžik obě čety kapacitně vytíženy z důvodu odstraňování poruch a havárií. Jak se bude řešit situace, pokud bude zhotovitel pracovat pro objednatele celou svojí kapacitou, a práci nebude možné přerušit?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že podle čl. 3.3. dílčí smlouvy má Zhotovitel povinnost dle Týdenního cyklu v příslušném týdnu udržovat v pohotovosti standardně jednu Četu. Tato Četa je

podle čl. 4.4. dílčí smlouvy povinna se dostavit na pracoviště nejpozději do dvou hodin od okamžiku přijetí telefonické objednávky pohotovostního zásahu.

V případě potřeby (např. nedostupnost první Čety z důvodu vytížení, předpověď výrazného zhoršení povětrnostních podmínek) může Objednatel telefonicky objednat u Zhotovitele v pohotovosti v rámci týdenního cyklu i nástup druhé Čety s nástupem na místo plnění do šesti hodin od tohoto objednání. Tato druhá Četa tak funguje jako posila či záloha pro mimořádné situace. Lhůta šesti hodin od objednávky pro nástup na místo plnění se vztahuje k objednavce příslušného zásahu. S ohledem na nepředvídatelnost některých okolností, v jejichž důsledku může vyvstat potřeba pohotovosti a potenciálního nasazení druhé Čety, a nezbytnost flexibility řešení poruch a havárií zadavatel Obchodními podmínkami nestanovil minimální interval mezi objednávkou pohotovosti druhé Čety a objednávkou jejího faktického nasazení. Teoreticky tak mohou být obě tyto objednávky **učiněny i najednou**. Právě ze skutečnosti, že minimální doba zásahu druhé Čety byla stanovena na 6 hodin (a nikoli na dvě hodiny, jako v případě první Čety), vyplývá, že předpoklad o stále dispozici oběma pracovními Četami ve smyslu dotazu není správný.

Pokud jde o příspěvek na úhradu nákladů držení pohotovosti druhé Čety, podle čl. 3.3 dílčí smlouvy platí, že Zhotoviteli v pohotovosti náleží příspěvek na úhradu nákladů za držení pohotovosti dle čl. 3.10. dílčí smlouvy i za druhou Četu od doby telefonického objednání její pohotovosti do doby odvolání její pohotovosti. Dotaz: „jak se bude řešit situace, pokud bude zhotovitel pracovat pro objednatele celou svojí kapacitou, a práci nebude možné přerušit“ se dle mínění zadavatele nevztahuje k zadávacím podmínkám, nýbrž k realizační fázi veřejné zakázky, navíc na něj nelze jednoznačně odpovědět ani z toho důvodu, že v něm předjímaná situace je pouze hypotetická, proto by i případná odpověď byla pouze spekulativní.

Dotaz č. 2:

„V bodu 3.4.3. se uvádí, že technik zajišťuje a připravuje skladované i neskladované materiály, potřebné pro odstranění dané poruchy a v bodě 6.2 je uvedeno, že zhotovitel je povinen formou aplikace Extranet vykázat veškeré materiály, které jsou v majetku objednatele a které zhotovitel vydal na zakázku ze skladu objednatele, který spravuje – počítá se tedy s tím, že bude ve skladech, které spravuje zhotovitel, poruchová rezerva? Do pohotovosti by v tomto případě měl být zahrnut i skladník, případně pracovník z hmotnou odpovědností za materiál objednatele, uložený ve skladu provozovaným zhotovitelem a měl by být stanoven rozsah materiálu pro odstraňování poruch a toto by mělo být zohledněno v rámci skladových limitů.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že v rámci plnění povinností Zhotovitele podle čl. 9.1.9 rámcové smlouvy a Objednatele podle 9.2.2 rámcové smlouvy v souvislosti s organizací prací a na základě části „Výše zásob a účetní odepisování vydaného materiálu“ Podmínek pro vedení skladu externím skladovatelem, které tvoří přílohu č. 24 rámcové smlouvy, bude v průběhu realizační fáze veřejné zakázky v rámci všech jejích částí (regionů) Objednatelem vymezeno, jaké

materiály a v jakém množství mají být k dispozici na skladech Zhotovitelů z důvodu odstraňování poruch (tedy jako „poruchová rezerva“ ve smyslu dotazu).

Hodnota tohoto materiálu bude zohledněna v rámci skladových limitů. Zároveň zadavatel upřesňuje, že v případě, že Zhotoviteli pro odstraňování poruchy nebudou postačovat materiály, které má u sebe na skladu, je Zhotovitel povinen tyto materiály zajistit dovozem z centrálních skladů. Výdaje prokazatelně vzniklé z důvodu dovozu materiálu z centrálního skladu na místo poruchy bude Zhotovitel Objednateli účtovat jako tzv. zvláštní výkon. Za účelem vyúčtování zhotovitel předloží krycí list dle přílohy č. 5 E rámcové smlouvy. Přiměřené Objednatelem odsouhlasené náklady na tento dovoz materiálu budou zaplacený Zhotoviteli v souladu s čl. 12.5 Smlouvy.

Jak uvádí tazatel, podle čl. 3.4.3 dílčí smlouvy je za zajištění a přípravu skladovaného i neskladovaného materiálu potřebného pro odstranění dané poruchy odpovědný příslušný technik, který je členem Čety. Zadávací podmínky nevylučují, aby se na těchto činnostech podílela i jiná, zvláště určená osoba, která není členem Čety (např. skladník ve smyslu dotazu). Uvedenou možnost ponechává zadavatel na uvážení uchazeče, stejně jako to, jakým způsobem promítne náklady na tyto případné další osoby podílející se na zajišťování skladového materiálu do nabídkové ceny.

Dotaz č. 3:

„V návaznosti na Vaši odpověď č. 12 v rámci DODATEČNÝCH INFORMACÍ K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 21 se Vás ptáme a žádáme jednoznačnou odpověď:

Jakým způsobem lze doplnit seznam pracovníků (S_Př. 9_Seznam pracovníků Zhotovitele) a na přílohu č. 3 (Dílč. S_Př. 3_Přehled pracovníků Zhotovitele držících pohotovost) přílohy č. 1 (S_Př 1_Dílčí smlouva_Pohotovost_Elektromontáže VNNN)? Toto je nezbytně nutné s ohledem na podstatnou změnu kvalifikací pracovníků oproti kvalifikační dokumentaci, nebo-li

- v kvalifikační části byl požadavek zadavatele na 3 osoby s kvalifikací pro práci "PPN NN", v příloze č. 3 (Dílč. S_Př. 3_Přehled pracovníků Zhotovitele držících pohotovost) přílohy č. 1 (S_Př 1_Dílčí smlouva_Pohotovost_Elektromontáže VNNN) jsou požadováni dva pracovníci s touto kvalifikací do každé čety - v součtu je nutné disponovat čtyřmi pracovníky s touto kvalifikací.
- v kvalifikační části nebyl požadavek zadavatele na osoby s kvalifikací pro obsluhu jeřábu nebo hydraulické ruky, v příloze č. 3 (Dílč. S_Př. 3_Přehled pracovníků Zhotovitele držících pohotovost) přílohy č. 1 (S_Př 1_Dílčí smlouva_Pohotovost_Elektromontáže VNNN) je požadován jeden pracovník s touto kvalifikací do každé čety - v součtu je nutné disponovat dvěma pracovníky s touto kvalifikací.

Naše společnost pracovníky s těmito kvalifikacemi disponuje, ale do kvalifikační části výběrového řízení jsme je neuváděli, jelikož je zadavatel nevyžadoval. Nyní je nezbytně nutné je do seznamů doplnit, neboť jak jsme uvedli výše, jedná se dle našeho názoru a rozšíření požadované kvalifikace v průběhu výběrového řízení.

Jakým způsobem schválení těchto pracovníků a posouzení jejich kvalifikací proběhne? Toto je velice důležité, neboť je toto nutné do termínu podání cenové nabídky.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v této souvislosti uvádí, že uvedený dotaz zřejmě vychází z mylného předpokladu tazatele, že požadavky na odbornost, vzdělání a počty osob, které měly být v kvalifikační fázi součástí seznamu techniků ve smyslu odst. 11.1.5 a násl. kvalifikační dokumentace, musejí být zcela identické s nároky na personál v rámci realizační fáze veřejné zakázky. Podle § 17 písm. e) ZVZ se kvalifikací dodavatele rozumí způsobilost dodavatele pro plnění veřejné zakázky, tedy to, zda je dodavatel alespoň rámcově objektivně schopen veřejnou zakázku plnit a zda tak má z hlediska naplnění účelu veřejné zakázky vůbec smysl, aby tento dodavatel dál pokračoval v účasti v zadávacím řízení a (v případě jednacího řízení s uveřejněním) podal nabídku. Teprve zadávací dokumentací (jejíž přílohou je i závazný vzor rámcové smlouvy vč. příloh, který obsahuje veškeré obchodní podmínky) je definován přesně předmět plnění veřejné zakázky a související požadavky zadavatele na toto plnění, přičemž tyto požadavky mohou pochopitelně jít i nad rámec požadavků na kvalifikaci dle kvalifikační dokumentace.

V kontextu odpovědi na dotaz č. 12 v rámci dodatečných informací č. 21, na kterou tazatel odkazuje, zadavatel uvádí, že doplnění dalších osob, tedy osob neuvedených na seznamu techniků dle žádosti o účast, do příslušných příloh závazného vzoru rámcové smlouvy není změnou v kvalifikaci ve smyslu § 58 ZVZ a odpovědi zadavatele v dodatečných informacích č. 21, na kterou je tazatelem odkazováno. Změnou v kvalifikaci v uvedeném smyslu by bylo pouze nahrazení těchto osob nebo jiné okolnosti, v jejichž důsledku by hrozilo nesplnění kvalifikačních požadavků tak, jak jsou zadavatelem formulovány v kvalifikační dokumentaci. Skutečnost, že zadavatel požaduje pro plnění veřejné zakázky vyšší počty osob nebo jejich další odbornost vedle požadavků na kvalifikaci formulovaných v kvalifikační dokumentaci, není v žádném případě rozšířením požadavků zadavatele na kvalifikaci ve smyslu ZVZ. Zadavatel zdůrazňuje, že tato skutečnost rovněž nemá vliv na výsledky posouzení kvalifikace v rámci kvalifikační fáze.

V případě obsazování pozic, které **nebyly ve fázi prokazování kvalifikace požadovány** (ať již z důvodu nižšího počtu pracovníků, či proto, že daná pozice v kvalifikační fázi nebyla požadována vůbec), není třeba k osobám na těchto pozicích doplňovat žádné další doklady. Platí však, že osoby na těchto pozicích musí splňovat požadavky na odbornou kvalifikaci, stanovené zadavatelem.

Dotaz č. 4:

„Musí zhotovitel upravovat bázevé ceny, nebo je může ponechat tak, jak jsou navrženy od zadavatele?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že uvedené bázevé ceny jsou fixní, tedy stanovené zadavatelem. Uchazeči tak nejsou oprávněni bázevé ceny měnit. Z tohoto důvodu jsou příslušné

buňky v tabulkách Ceníku, který tvoří přílohu č. 4 závazného vzoru rámcové smlouvy, zamčeny a je znemožněna jejich editace. Uchazeči svoji nabídkovou cenu stanovují pomocí slev/přirážek k jednotlivým spektrům výkonů. Právě uplatněním těchto slev/přirážek budou za pomoci базových cen vypočteny ceny jednotlivých výkonů závazné pro účely plnění veřejné zakázky. Uchazeč je samozřejmě oprávněn nedat žádnou slevu/přirážku (= nulová sleva/přirážka). V takovém případě budou v rámci daného spektra jím takto stanovené jednotkové ceny rovny базovým cenám zadavatele.

Dotaz č. 5:

„Musí zhotovitel upravovat ceny v příloze 4A ceník v jednotlivých spektrech, nebo stačí upravit ceny na listu „Cena“, kde jsou uvedeny všechna spektra najednou?“

Odpověď zadavatele:

K tomuto dotazu zadavatel uvádí, že uchazeči budou v tabulkách Ceníku editovat pouze list „Cena“. Uchazeči tedy budou naceňovat pouze celá spektra výkonů v těchto listech. Jednotlivé listy obsahují vzorce, které odkazují na list „Cena“. Jakékoliv změny provedené na výsledném listu „Cena“ se tak promítají do příslušných listů s jednotlivými spektry.

Dotaz č. 6:

„Příloha č. 31 Smlouva o zpracování osobních údajů, která se má předkládat v listinné podobě, má jenom 3 stránky? Nikde není uvedeno, kde se má podepsat.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v této souvislosti v plném rozsahu odkazuje na odpověď na dotaz č. 7 v rámci dodatečných informací č. 20.

Dotaz č. 7:

„Pokud se zhotovitelé splňující kvalifikační podmínky rozhodli vytvořit sdružení až před podáním nabídky, musí seznam pracovníků zhotovitele v nabídce obsahovat právě všechny tyto pracovníky všech členů sdružení (které v 1. kole uvedl každý z členů sdružení samostatně), nebo postačí uvést jen vybrané pracovníky různých členů sdružení tak, aby byl pouze zachován minimální požadavek počtu pracovníků za uchazeče (sdružení)?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v návaznosti na dotaz uvádí, že pro účely podání nabídky postačí předložení seznamu osob dle přílohy č. 9 závazného vzoru rámcové smlouvy, tak, aby počty osob a jejich kvalifikace odpovídaly minimálním požadavkům zadavatele dle kvalifikační dokumentace. V této souvislosti zadavatel rovněž odkazuje na odpověď na dotaz č. 10 v rámci dodatečných informací č. 23 a na odpověď na dotaz č. 5 v rámci dodatečných informací č. 15.

Dotaz č. 8:

„Dále by nás v návaznosti na dotaz č. 12 v rámci dodatečných informací 21 zajímalo, zda je podobným způsobem řešeno přijímání či propouštění zaměstnanců i ve fázi po podpisu smlouvy během plnění předmětu zakázky, kdy by zhotovitel např. z důvodů výpovědi nemohl po určitý čas disponovat stanoveným počtem pracovníků?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v této souvislosti uvádí, že nastíněnou problematiku upravuje čl. 9.1.4 závazného vzoru rámcové smlouvy. Podle tohoto ustanovení má Zhotovitel v realizační fázi veřejné zakázky oznamovací povinnost ve vztahu ke všem změnám na seznamu pracovníků a seznamu subdodavatelů oproti seznamům předloženým v nabídce (přílohy č. 9 a 10 rámcové smlouvy). Objednatel má přitom právo odmítnout provedenou změnu v případě, že Zhotovitelem navrhaný pracovník či subdodavatel nesplňuje požadavky předepsané v kvalifikační dokumentaci. Zadavatel zdůrazňuje, že pokud by Zhotovitel, byť pouze po přechodnou dobu, nedisponoval alespoň minimálními počty pracovníků příslušných kategorií tak, jak je požadováno v rámcové smlouvě, jednalo by se o porušení jeho smluvních povinností.

Dotaz č. 9:

„Dokument „Rámcová smlouva“ odstavec c. 16. ÚROKY Z PRODLENÍ, SMLUVNÍ POKUTY A NÁHRADA ÚJMY

Jaká újma vznikne „Objednateli“ v případě odstoupení od smlouvy zhotovitelem, v čase kratším, než je definováno v článku 17.4. uvedené rámcové smlouvy.

Citace „Rámcové smlouvy“.

17.4. Smluvní vztah založený touto Smlouvou může po uplynutí 3 let od počátku účinnosti této Smlouvy zaniknout v plném rozsahu, kromě výše uvedeného, také výpovědi Smlouvy bez udání důvodu. V tomto případě je výpovědní lhůta 6 měsíců. Výpověď daná Zhotovitelem je účinná jen mezi tímto Zhotovitelem a Objednatelem. Výpověď daná Objednatelem konkrétnímu Zhotoviteli je účinná jen vůči tomuto Zhotoviteli“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu předně uvádí, že tazatelem citovaný čl. 17.4 rámcové smlouvy se netýká odstoupení od smlouvy, ale výpovědi smlouvy, která je podle § 1998 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“), možná jen pokud tak stanoví zákon nebo pokud si možnost výpovědi sjednají smluvní strany ve smlouvě. V případě rámcové smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky bude dle čl. 17.4 sjednána možnost výpovědi všech smluvních stran, ovšem až po uplynutí 3 let účinnosti smlouvy. Z uvedeného tak vyplývá, že rámcovou smlouvu před uplynutím této doby žádná ze smluvních stran nemůže vypovědět, resp. výpověď by v takovém případě byla neplatná.

Pokud jde o ukončení rámcové smlouvy odstoupením, je tato možnost upravena zejména v čl. 17.2.2 a 17.2.3 rámcové smlouvy, kde jsou uvedeny důvody pro odstoupení. Možnost odstoupení od smlouvy není podmíněna určitou dobou účinnosti rámcové smlouvy, nýbrž právě naplněním důvodů odstoupení.

Zadavateli není zřejmé, co tazatel míní pojmem „újma“ v kontextu vzneseného dotazu. Tento pojem je obecně spojován s následky protiprávního jednání (např. porušením smluvní povinnosti). Jak odstoupení, tak výpověď rámcové smlouvy za tam stanovených podmínek jsou úkony činěné po právu. Újmu v případě nezákonného (a tedy neplatného) odstoupení od rámcové smlouvy či její nezákonné výpovědi nelze dopředu vyčíslit.

Dotaz č. 10:

„Dokument „Rámcová smlouva na elektromontážní a související práce na elektrických zařízeních VN a NN“ obsahuje v bodě 19. Bankovní záruka za řádné plnění smlouvy, pojištění podmínky bankovní záruky za řádné plnění smlouvy. Platnost a účinnost této bankovní záruky musí být nejméně po dobu dvou let od okamžiku účinnosti Rámcové smlouvy. Jelikož je v Zadávací dokumentaci (body 7.10 a 7.11) požadováno předložení bezpodmínečného příslibu této bankovní záruky a jelikož v Zadávací dokumentaci není přesně stanoven nejzazší termín pro uzavření dílčích Rámcových smluv, ptáme se, zda bude pro účely této veřejné zakázky dostatečné předložení příslibu bankovní záruky (s požadovanou platností minimálně 90 dnů od data skončení zadávací lhůty) a s uvedením předpokládané platnosti budoucí záruky do data 31.12.2020? Pokud toto datum není dostatečné, žádáme o sdělení vámi požadovaného data platnosti.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že parametry bankovní záruky na základě závazného příslibu tak, jak uvádí tazatel, pro účely splnění smyslu bankovní záruky za řádné plnění veřejné zakázky podle čl. 19 rámcové smlouvy postačí. Zadavatel v této souvislosti rovněž připomíná, že podle čl. 19.4. rámcové smlouvy má Zhotovitel povinnost zajistit platnost a účinnost bankovní záruky zajišťující řádné plnění předmětu veřejné zakázky po celou dobu trvání rámcové smlouvy s tím, že podle čl. 17.2.2. rámcové smlouvy je nesplnění této povinnosti důvodem pro odstoupení od smlouvy ze strany Objednatele. Pokud by tedy měla skončit platnost bankovní záruky dle čl. 19 rámcové smlouvy po dobu její účinnosti, bude příslušný zhotovitel povinen ji prodloužit, obnovit či znovu sjednat.

Zadavatel oznamuje, že vzhledem k povaze dotazů a odpovědí zadavatele, kterými se mění zadávací podmínky, se lhůta pro podání nabídek v souvislosti s poskytnutím těchto dodatečných informací č. 24 prodlužuje následovně:

Uchazeč je oprávněn nabídku v listinné podobě podat:

- pro **část 1** nejpozději do 14. 3. 2016 do 9:00 hodin;
- pro **část 2** nejpozději do 14. 3. 2016 do 10:30 hodin;
- pro **část 3** nejpozději do 14. 3. 2016 do 13:00 hodin;
- pro **část 4** nejpozději do 14. 3. 2016 do 14:30 hodin;
- pro **část 5** nejpozději do 14. 3. 2016 do 9:00 hodin;
- pro **část 6** nejpozději do 15. 3. 2016 do 10:30 hodin;
- pro **část 7** nejpozději do 15. 3. 2016 do 13:00 hodin;
- pro **část 8** nejpozději do 15. 3. 2016 do 14:30 hodin;
- pro **část 9** nejpozději do 16. 3. 2016 do 9:00 hodin;
- pro **část 10** nejpozději do 16. 3. 2016 do 10:30 hodin; a
- pro **část 11** nejpozději do 16. 3. 2016 do 13:00 hodin.

V Praze dne 22. 2. 2016

ROWAN LEGAL, účetní a daňová kancelář s.r.o.